



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-3395/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom AMB GRADNJA d.o.o., Osečka 37, Osečka, OIB 84560644994, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Pavliček, odvjetnik u Varaždinu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-483/2021-39 od 27. lipnja 2022., na sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2022.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-483/2021-39 od 27. lipnja 2022.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-483/2021-39 od 27. lipnja 2022. uskraćena je potvrda predstečajnog sporazuma i obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom.

2. Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir podnesak koji je dužnik dostavio prije glasovanja, a odnosi se na tražbinu vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 228.576,90 kn koja je nepravilno utvrđena i tvrdi da dužnik nije mogao imati dovoljan broj glasova upravo zbog činjenica koje su iznesene u tome dopisu. Smatra da je sud bio dužan utvrditi jesu li sve tražbine ispravno utvrđene i postoji li razlog za ponovno preispitivanje tražbine Ministarstva financija, Porezne uprave, kao i da je pogrešno utvrđeno da za plan ne bi glasovala većina vjerovnika u „brojčanom i nominalnom smislu“. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-

pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženju rješenja navedeno je kako su nakon otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom ispitane sve prijavljene tražbine i sastavljena tablica ispitanih tražbina na temelju koje je doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, a nakon pravomoćnosti tog rješenja određeno je ročište za glasovanje o planu restrukturiranja koje je odgođeno na prijedlog dužnika zato što nije stigao prikupiti glasačke listiće. I novo ročište za glasovanje odgođeno je na prijedlog dužnika u skladu s odredbom članka 60. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) kako bi dužnik mogao dostaviti izmijenjeni plan restrukturiranja s obzirom na to da je vjerovnik Republika Hrvatska uskratio svoju suglasnost na predloženi plan. Nakon što je dužnik dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja od 15. lipnja 2022., zakazano je novo ročište za glasovanje na kojem je sastavljen popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju i vjerovnici dužnika svrstani u tri skupine vjerovnika, ali do početka ročišta za glasovanje nijedan vjerovnik nije dostavio obrazac za glasovanje, a vjerovnik prisutan na ročištu nije glasao na propisanom obrascu za glasovanje na ročištu. Stoga je sud utvrdio da za plan restrukturiranja nije glasovao nijedan vjerovnik s pravom glasa, dok je protiv plana restrukturiranja glasovalo 100% vjerovnika, odnosno 19 vjerovnika s pravom glasa, pa je na temelju odredbe članka 61. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) donio pobijano rješenje.

6. Žalitelj ne osporava istinitost činjenice da za izmijenjeni plan restrukturiranja nije glasovao nijedan vjerovnik, pa je potpuno nejasno zašto smatra da bi na pravilnu odluku suda u tome slučaju, mogla utjecala okolnost što je tražbina vjerovnika Ministarstva financija, Porezne uprave pogrešno utvrđena. Sve kada bi bile osnovane tvrdnje žalitelja o tome da je tražbinu tog vjerovnika trebalo umanjiti za iznos od 58.415,61 kn, to opet ne bi značilo da su ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma iz jednostavnog razloga što za izmijenjeni plan restrukturiranja nije glasovao nijedan vjerovnik.

7. Prema tome, svojim žalbenim navodima dužnik nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona njegova žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 31. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb310-be1c1**

Kontrolni broj: **00c7a-b1e93-a702c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.